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Дело № 2-52/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 июня 2022 года город Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Михайловой И.А.,

при секретаре судебного заседания Титовой Ю.С.,

с участием представителя истца Трофименко С.Ю. по доверенности адвоката Денисова М.Е.,

представителя ответчика по доверенности Князева В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседание гражданское дело по исковым заявлениям Трофименко СЮ, ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк, ПАО «Московский Кредитный Банк» к Моисееву ДВ о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

02.02.2021 истец Трофименко С.Ю. обратился в суд с иском (№2-2570/2021 - №2-52/2022) к Моисееву ДВ о взыскании задолженности, за счет наследственного имущества, в обоснование иска указал на следующее. Трофименко С.Ю. предоставил Моисеевой ИЗ деньги в долг по расписке в размере 3 000 000 рублей от 01.08.2017, со сроком возврата до 01.08.2018 с уплатой за пользование предоставленными деньгами заемщик выплачивает плату в размере 2% в месяц. В положенную дату средства возвращены не были. \*\*\* Моисеева ИЗ умерла. Супруг умершего заемщика, Моисеев Д.В., денежные средства не вернул, хотя принял наследство. Неоднократно уточнив исковые требования Трофименко С.Ю. просит суд выделить 1/2 долю Моисеевой И.З. в праве собственности на квартиру, расположенной по адресу: \*\*\*; выделить 1/2 долю Моисеевой И.З. в праве собственности на транспортное средство марки \*\*\*, VIN \*\*\*, \*\*\* года выпуска; включить 1/2 в праве собственности на квартиру, расположенной по адресу: \*\*\*, и 1/2 в праве собственности на транспортное средство марки \*\*\*, VIN \*\*\*, \*\*\* года выпуска в наследственную массу, открывшуюся после смерти Моисеевой И.З., умершей \*\*\* года; взыскать с Моисеева ДВ в пользу Трофименко СЮ денежные средства в размере 3 000 000 рублей, сумму процентов за пользование займом за период с 01.08.2017 по 01.08.2018, в размере 721 972,60 рублей, сумму процентов за просрочку исполнения денежного обязательства за период со 02.08.2018 по 30.07.2021 9 846 000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 200 рублей (том 3 л.д. 160).

11.11.2021 истец ПАО Сбербанк обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к ответчикам Моисееву ДВ, Моисееву АД, Унтону ЕО о взыскании задолженности по кредиту солидарно (№2-3582/2021). В обоснование иска указал на то, что между ПАО Сбербанк и Моисеевой ИЗ был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей международной кредитной карты Сбербанка. Во исполнение заключенного договора была выдана кредитная карта Visa Credit Momentum c лимитом кредита 45 000 рублей (который в последствии был увеличен), так же заемщику был открыт счет № \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. 26.07.2012 года Моисеевой И.З. была подписана форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованны основные условия получения кредита: кредитный лимит 45 000 рублей, срок кредита 12 месяцев, длительность льготного периода – 50 дней, процентная ставка по кредиту 19 %, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере 45 000 рублей, а заемщик обязалась погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени). В случае нарушения срока уплаты очередного платежа, отсутствия/недостаточности денежных средств банк вправе потребовать уплаты неустойки, предусмотренной договором. Заемщик нарушила обязательства, установленные договором, в связи с чем, возникла просроченная задолженность по договору. Согласно сведениям отраженным в реестре наследственных дел, Моисеева ИЗ умерла 14.09.2019, открыто наследственное дело, потенциальными наследниками наследственного имущества Моисеевой И. З. являются Моисеев ДВ, действующий в интересах себя и несовершеннолетнего Моисеева АД и Унтон ЕО. На основании изложенного, истец ПАО Сбербанк просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность по состоянию на 27.09.2021г. в размере 129 650,80 рублей.: в том числе задолженность по основному долгу в размере 101 481,69 рублей, просроченные проценты в размере 28 169,11 рублей, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 793,02 рублей.

Заочным решением Зеленоградского районного суда города Москвы от 08.12.2021, в редакции определения об исправлении описки от 17.02.2022, исковые требования удовлетворены частично, постановлено: взыскать с Моисеева ДВ, действующего в интересах себя и несовершеннолетнего Моисеева АД, в пользу ПАО Сбербанк задолженность в сумме 129 650,80 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 793,02 рублей, а всего 133 443,82 рублей.

Определением Зеленоградского районного суда города Москвы от 15.03.2022 заочное решение от 08.12.2021 по заявлению ответчика отменено, производство по делу возобновлено (том 3 л.д. 113).

01.11.2021 истец ПАО «Московский Кредитный Банк» обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к наследственному имуществу умершей Моисеевой ИЗ о взыскании задолженности (№2-626/2022). В обоснование иска указал на то, что между ПАО «Московский Кредитный Банк» и Моисеева ИЗ был заключен кредитный договор № \*\*\* от 27.04.2018, согласно которому истец предоставил заёмщику кредит в размере 966 666,67 рублей на срок до 11.04.2023, ежемесячный платеж установлен в размере 23 349,95 рублей. На основании изложенного ПАО «Московский Кредитный Банк» просило взыскать в свою пользу за счет наследственного имущества с наследников умершего должника задолженность в размере 983 586,37 рублей по кредитному договору № \*\*\*, а также судебные расходы по уплате госпошлины в размере 13 035,86 рублей в пределах стоимости наследственного имущества.

20.01.2022 истец ПАО «Московский Кредитный Банк» обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к наследственному имуществу умершей Моисеевой ИЗ о взыскании задолженности (№ 2-623/2022). В обоснование иска указал на то, что между ПАО «Московский Кредитный Банк» и Моисеева ИЗ был заключен кредитный договор № \*\*\* от 27.04.2018, согласно которому истец предоставил Заёмщику кредит в размере 200 000 рублей на срок до 31.08.2021, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 29%. Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислив денежные средства на расчётный счёт Заёмщика № \*\*\*, открытый в ПЛО «Московский Кредитный Банк», что подтверждается выпиской по лицевому счету за период с 27.04.2018 по 31.08.2021. Однако, обязательства заемщика по своевременному возврату кредита, а также уплате процентов за пользование кредитом надлежащим образом не были исполнены. До настоящего времени задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 27.04.2018 в полном объёме не погашена, обязательства по своевременной оплате суммы процентов за пользование кредитом не исполнены. Всего по состоянию на 02.12.2021 сумма задолженности перед Истцом по Кредитному договору составляет 84 909,13 рублей. 14.09.2019 Заемщик умер, что подтверждается свидетельством о смерти, приложенным к исковому заявлению. Согласно информации, размещенной на официальном Интернет-портале Федеральной Нотариальной Палаты (notariat.ru), в реестре наследственных дел открыто наследственное дело № \*\*\* в отношении Моисеевой ИЗ у нотариуса Тихоновой Ирины Викторовны. На основании изложенного истец ПАО «Московский Кредитный Банк» просит суд взыскать в свою пользу за счет наследственного имущества с наследников умершего должника задолженность в размере 84 909,13 рублей по кредитному договору № \*\*\*, а также судебные расходы по уплате госпошлины в размере 2 747,27 рублей в пределах стоимости наследственного имущества.

Определением от 21.03.2022 гражданские дела №2-3582/2021 (№2-52/2022), №2-626/2022, № 2-623/2022, объединены в одно производство с присвоением гражданскому делу №2-52/2022 (том 3 л.д 139-140).

Представитель истца Трофименко С.Ю. по доверенности адвокат Денисов М.Е. в судебное заседание явился, просил об удовлетворении уточненных исковых требований по изложенным в нем основаниям.

Представитель истца ПАО «Московский Кредитный Банк» в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

1. Ответчики Моисеев Д.В., несовершеннолетний Моисеев А.Д., в судебное заседание не явились, извещены, обеспечили явку своего представителя по доверенности Князева В.А., который просил о пропорциональном удовлетворении требований кредиторов умершего должника исходя из стоимости наследственного имущества, установленного при рассмотрении дела, также просил о применении последствий пропуска исковой давности к требованиям истца Трофименко С.Ю., а также положений ст. 333 ГК РФ к процентам и штрафным санкциям.
2. Третьи лица АО «АЛЬФА-БАНК», ПАО Сбербанк в лице Поволжский банк ПАО Сбербанк, нотариус г.Москвы Тихонова ИВ, ПАО «Московский Кредитный Банк», извещались о рассмотрении дела, представителей не направили.
3. Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителей истцов ПАО Сбербанк, ПАО «Московский Кредитный Банк», а также третьих лиц, в порядке ст. 167 ГПК РФ.
4. Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.
5. Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.
6. В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.
7. В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.
8. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.
9. На основании п.п. 1, 2 ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.
10. В соответствии с п.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.
11. Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.
12. В соответствии со [статьями 309](consultantplus://offline/ref=C7322E392329BD5857EBD7FA8AB230DA277360BFFDA4FFED702C9701407642AF97F94EE71DFF9B27j33CJ), [310](consultantplus://offline/ref=C7322E392329BD5857EBD7FA8AB230DA277360BFFDA4FFED702C9701407642AF97F94EE71DFF9B27j33EJ) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.08.2017 межу Трофименко С.Ю. и Моисеевой И.Н. заключен договор займа на сумму 3 000 000 рублей, со сроком возврата не позднее 01.08.2018, с уплатой процентов за пользование денежными средствами в размере 2% в месяц, в случае просрочки возврата денег начисляется неустойка (пеня) в размере 0,3% за каждый день просрочки (том 1 л.д. 5).

Обязательства по возврату долга и уплаты процентов не исполнены.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ, по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

По смыслу п.2 ст.811, п.2 ст.819 ГК РФ, если кредитным договором предусмотрено возвращение кредита по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части кредита, кредитор вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы кредита вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 29, 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности», - отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, в которых должны быть указаны процентные ставки по кредитам, и комиссионное вознаграждение по операциям, стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

В соответствии с п.1 ст. 329, п.1 ст.330 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

1. Судом также установлено, что 26.07.2012 между ПАО Сбербанк и Моисеевой И.З. был заключен договор возобновляемой кредитной линии, с кредитным лимитом 45 000 рублей, открыт счет № \*\*\*. Указанный кредитный лимит в период использования кредитной карты увеличился до 101 481,69 на 23.12.2019 (том 3 л.д. 20-35, 19).
2. Согласно расчету задолженности по кредитной карте по состоянию на 27.09.2021 сумма задолженности составляет 129 650,80 рублей.
3. Также между ПАО «Московский Кредитный Банк» и Моисеевой И.З. был заключен кредитный договор № \*\*\* от 27.04.2018, согласно которому истец предоставил заёмщику кредит в размере 966 666,67 рублей на срок до 11.04.2023 под 19% годовых, размер ежемесячного платежа 23 349,95 рублей (том 2 л.д. 76-86, 87, 88-92, 93-94).
4. По состоянию на 23.09.2021 сумма задолженности по кредитному договору составляет 983 586,37 рублей, в том числе: 760 522,19 рублей (по просроченной ссуде), 223 064,18 рублей (по просроченным процентам).

Также между ПАО «Московский Кредитный Банк» и Моисеевой И.З. был заключен кредитный договор № \*\*\* от 27.04.2018, согласно которому истец предоставил заёмщику кредит в размере 200 000 рублей на срок до 31.08.2021, процентная ставка за пользование кредитом установлена в размере 22% (том 2 л.д. 130-131, 132-133, 134-140, 141-144).

По состоянию на 02.12.2021 сумма задолженности по кредитному договору составляет 84 909,13 рублей, в том числе: 57 444,09 рублей (по просроченной ссуде), 27 465,04 рублей (по просроченным процентам).

Заемщик Моисеева ИЗ умерла 14.09.2019, нотариусом г. Москвы Тихоновой И.В. открыто наследственное дело №\*\*\* (том 3 л.д. 119-127).

Из наследственного дела следует, что наследниками должника являются: супруг Моисеев Д.В., сын Моисеев А.Д., сын Унтов Е.О., мать Унтова Е.Ф., проживающая в Республике \*\*\* (том 3 л.д. 122).

Унтов Е.О. отказался от наследства, о чем сообщил нотариусу в заявлении от 18.02.2020. Моисеев Д.В. и Моисеев А.Д. приняли наследство, о чем им были выданы свидетельства о праве на наследство по закону (том 3 л.д. 126, 127).

В состав наследственного имущества вошел земельный участок, площадью 1 200 кв.м., кадастровый номер \*\*\*, по адресу\*\*\* (том 1 л.д. 24-26,27), также денежные средства, находившиеся на счетах, открытых на имя Моисеевой И.З. на день ее смерти, а именно счет в ПАО Сберанк №\*\*\* в размере 13 707,47 рублей, счет в ПАО Сберанк №\*\*\* в размере 77,71 рублей.

При рассмотрении дела судом также произведены действия по установлению иного имущества наследодателя. Так судом установлено, что в период брака Моисеева Д.В. и Моисеевой И.З., супругом был приобретен автомобиль марки \*\*\*, VIN \*\*\*, \*\*\* года выпуска (том 1 л.д. 177, 188,189-192), о чем в материалы дела представлена копия договора купли продажи от 09.09.2016.

Учитывая, что указанное транспортное средство было приобретено ответчиком в период брака с Моисеевой И.З., суд приходит к выводу о том, оно является совместно нажитым имуществом супругов, а именно умершей Моисеевой И.З. и ответчика Моисеева Д.В. Из указанного следует, что доля ответчика в праве собственности на данный автомобиль составляет 1/2 и подлежит включению в наследственную массу имущества умершего.

Иного имущества у наследодателя не обнаружено о чем свидетельствуют ответы на запросы суда из банков, ИФНС, ГИБДД, Росреестра.

Как следует из п. 1 ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо иным образом неразрывно связано с его личностью. Из данной правовой нормы следует, что смерть гражданина-должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника.

В силу ст. 112, 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

По общему правилу, долг наследодателя не делится между наследниками, а в силу прямого указания закона, наследники отвечают по долгам наследодателя солидарно, в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

Как разъяснено в пунктах 58, 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателями, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Согласно п.42 постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», если при принятии наследства после истечения установленного срока с соблюдением правил [статьи 1155](consultantplus://offline/ref=B385A3D8B883327328F3827BDFAAFCBB672D9D9CF5C5CAE972B24BB7B0B657B69195C2A9D63B510DA8F87A742C790183881DC42F0260D06FB0bDQ) ГК РФ возврат наследственного имущества в натуре невозможен из-за отсутствия у наследника, своевременно принявшего наследство, соответствующего имущества независимо от причин, по которым наступила невозможность его возврата в натуре, наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право лишь на денежную компенсацию своей доли в наследстве (при принятии наследства по истечении установленного срока с согласия других наследников - при условии, что иное не предусмотрено заключенным в письменной форме соглашением между наследниками). В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства ([статья 1105](consultantplus://offline/ref=B385A3D8B883327328F3827BDFAAFCBB6722939DF5C9CAE972B24BB7B0B657B69195C2A9D6395406A2F87A742C790183881DC42F0260D06FB0bDQ) ГК РФ).

Вместе с тем, согласно п.33 постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», в состав наследства, открывшегося со смертью наследодателя, состоявшего в браке, включается его имущество ([пункт 2 статьи 256](consultantplus://offline/ref=19B808E34517D961A578097E19FAD62B12E8EDD4DC6D12FBB6A27F91A1822A39F36A8695D99D9336BA8B6C655B378D697BF057D210546D58J0nCQ) ГК РФ, [статья 36](consultantplus://offline/ref=19B808E34517D961A578097E19FAD62B12EBEFD7DF6912FBB6A27F91A1822A39F36A8691D2C8C176EB8D38350162887778EE55JDn8Q) СК РФ), а также его доля в имуществе супругов, нажитом ими во время брака, независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства, если брачным договором не установлено иное ([пункт 1 статьи 256](consultantplus://offline/ref=19B808E34517D961A578097E19FAD62B12E8EDD4DC6D12FBB6A27F91A1822A39F36A8695D99D9336BD8B6C655B378D697BF057D210546D58J0nCQ) ГК РФ, [статьи 33](consultantplus://offline/ref=19B808E34517D961A578097E19FAD62B12EBEFD7DF6912FBB6A27F91A1822A39F36A8695D99C9137BF8B6C655B378D697BF057D210546D58J0nCQ), [34](consultantplus://offline/ref=19B808E34517D961A578097E19FAD62B12EBEFD7DF6912FBB6A27F91A1822A39F36A8695D99C9137BB8B6C655B378D697BF057D210546D58J0nCQ) СК РФ). При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства. Условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брака, при определении состава наследства не учитываются.

Учитывая установленные по делу обстоятельства в состав наследственного имущества входят: денежные средства, находящиеся на счетах в ПАО Сбербанк, земельный участок, транспортное средство марки Вольво.

Так определяя стоимость наследственного имущества умершего должника, при рассмотрении дела судом назначена судебная оценочная экспертиза для определения рыночной стоимости ½ доли земельной участка, проведение которой было поручено ООО «Верум» (том 1 л.д. 51). Согласно представленному заключению эксперта от 18.11.2021, рыночная стоимость ½ доли земельного участка №\*\*\*, площадью \*\*\*кв.м., кадастровый номер \*\*\*, по адресу: \*\*\*, по состоянию на 14.09.2019 составляет 1 054 500 рублей (том 1 л.д. 66-143).

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебной экспертизы, поскольку оно обоснованно, мотивированно, основано на материалах дела, соответствует требованиям ст. ст. 85, 86 ГПК РФ, нарушений процедуры проведения экспертизы не выявлено, доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение выводы эксперта, стороной ответчика по делу не представлено. Суд принимает в качестве доказательства заключение судебной экспертизы, поскольку заключение дано компетентным специалистом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, исчерпывающе ответившим на поставленные вопросы, обладает специальными познаниями в исследуемых областях знаний, что подтверждено документально.

Вместе с тем при определении стоимости автомобиля марки \*\*\*, VIN \*\*\*, \*\*\* года выпуска, истцом Трофименко С.Ю. в материалы дела был представлен отчет №2403/22-О, с которым представитель ответчика не согласился, в связи с чем, в судебном заседании стороны пришли к соглашению о стоимости указанного имущества в размере 1 020 000 рублей.

Требование истца Трофименко С.Ю. о включении в наследственную массу ½ долю в праве собственности на квартиру, расположенной по адресу: \*\*\*, суд считает не подлежащим удовлетворению, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, отвечающие требованиям ст. 67 ГПК РФ, подтверждающие наличие данного имущества в собственности умершего должника.

В ходе рассмотрения дела представителем ответчика было заявлено о пропуске истцом Трофименко С.Ю. срока исковой давности, аналогичное заявление к требованиям кредитных организаций стороной заявлено, однако признано отсутствие пропуска срока на обращение в суд.

Согласно абзацу второму ч.4.1 ст. 198 ГПК РФ в случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Согласно п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](consultantplus://offline/ref=F472E23E6C951F7104ECB2BDE3CD25557C28EC14E3E135E4F6A5B54BC87E7FA8BA03BBB7BDFF4D1A13277A594FA916F93BD45786E39FBC0Dg8a1I) настоящего Кодекса.

Исходя из п.2 ст. 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Как следует из разъяснений, содержащихся в [п. 24](consultantplus://offline/ref=89B32117A086F8E32D2E70443A06851ED4A78CB6B5BA0405742AB5243A3C9B3DDE6570B924312E9993F297320FCFB197FEB47170A61C8B65VB03K) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Согласно п.59 постановления Пленума Верховного Суда РФ №9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора ([статьи 810](consultantplus://offline/ref=D8F4EB92931F60F6C2866349C3C7F3327531A7CFF7C75FE07D72C3836EF86AA825DC2649155429074D62E3DEC97BF7B69A84D3ABFEC59131t3N6R), [819](consultantplus://offline/ref=D8F4EB92931F60F6C2866349C3C7F3327531A7CFF7C75FE07D72C3836EF86AA825DC26491554290A4A62E3DEC97BF7B69A84D3ABFEC59131t3N6R) ГК РФ).

Сроки исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя продолжают течь в том же порядке, что и до момента открытия наследства (открытие наследства не прерывает, не пресекает и не приостанавливает их течения).

Требования кредиторов могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства.

К срокам исковой давности по требованиям кредиторов наследодателя правила о перерыве, приостановлении и восстановлении исковой давности не применяются; требование кредитора, предъявленное по истечении срока исковой давности, удовлетворению не подлежит.

Исковое заявление Трофименко С.Ю. подано в суд 30.07.2021, срок исполнения обязательств по договору был установлен 01.08.2018, соответственно срок исковой давности не пропущен. Требования о взыскании процентов за пользование денежными средствами в размере 721 972,60 рублей и неустойки в размере 9 846 000 рублей исчислены за период с 01.08.2017 по 01.08.2018 и с 02.08.2018 по 30.07.2021 соответственно. Поскольку на момент подачи иска срок исковой давности не истек по основному требованию о взыскании долга, соответственно истец вправе заявить к взысканию также проценты и неустойку.

Вместе с тем, представителем ответчика заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ к процентам и неустойке.

1. Статья 330 ГК РФ признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.
2. Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.
3. Возложение законодателем на суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года).
4. Принимая во внимание период допущенной просрочки, условия договора в части размера установленных процентов за пользование кредитом, взыскание неустойки в полном размере, для ответчика будет обременительно, а для истца - явно несоразмерно последствиям нарушения обязательств, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает возможным на основании ст. 333 ГК РФ снизить предусмотренную договором неустойку с 9 846 000 рублей до 547 146,43 рублей, что не противоречит п.6 ст. 395 ГК РФ.
5. Оснований для уменьшения процентов установленных договором судом не усматривается, их расчет произведен верно, ответчиком не оспорен, вместе с тем в исковых требованиях кредитных организаций неустойка не заявлена.
6. Разрешая заявленные исковые требования Трофименко СЮ, ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк, ПАО «Московский Кредитный Банк» к Моисееву ДВ о взыскании задолженности, и приходя к выводу об их частичном удовлетворении, суд учитывает следующее.
7. Общая стоимость имущества наследодателя составила 1 571 392,58 рублей, которая состоит из 1 054 500 рублей (1/2 стоимость земельного участка) + 6 853,73 (1/2 от остатка на счете в ПАО Сбербанк) + 38,85 рублей (1/2 от остатка на счете в ПАО Сбербанк) + 510 000 рублей (1/2 от стоимости транспортного средства).
8. Общая стоимость обязательств наследодателя, перешедших к наследникам, принявшим наследство составляет 5 467 265,33 рублей, которая состоит из 4 269 119,03 (3 000 000 рублей долг + 721 972,60 рублей проценты + 517 146,43 рублей неустойка по иску Трофименко С.Ю.) + 129 650,80 рублей (задолженность по договору с ПАО Сбербанк) + 983 586,37 рублей (задолженность по договору № \*\*\* от 27.04.2018 с ПАО «Московский Кредитный Банк») + 84 909,13 рублей (задолженность по договору № \*\*\* от 27.04.2018 с ПАО «Московский Кредитный Банк»).
9. При расчете сумм подлежащих взысканию в пользу каждого из истцов, суд исходит из следующего.
10. 1 571 392,58 / 5 467 265,33 = 0,287 - данное значение указывает на стоимость одного рубля долга из стоимости имущества, т.е. 1 рубль долга = 0,287 рублей наследственного имущества.
11. Соответственно размер возмещения:
12. - в пользу Трофименко С.Ю. составляет 1 225 237,16 рублей = 4 269 119,03 \* 0,287,
13. - в пользу ПАО Сбербанк составляет 37 209,77 рублей = 129 650,80 \* 0,287,
14. - в пользу с ПАО «Московский Кредитный Банк» по договору № \*\*\* от 27.04.2018 составляет 282 289,28 рублей = 983 586,37 \* 0,287,
15. - в пользу с ПАО «Московский Кредитный Банк» по договору № \*\*\* от 27.04.2018 составляет 24 368,92 рублей = 84 909,13 \* 0,287.
16. Истцом Трофименко С.Ю. при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 23 200 рублей (том 1 л.д.4).
17. Истцом ПАО Сбербанк при подаче искового заявления в суд оплачена государственная пошлина в размере 3 793,02 рублей (том 3 л.д. 10).
18. Истцом ПАО «Московский Кредитный Банк» при подаче искового заявления по договору № \*\*\* от 27.04.2018 оплачена государственная пошлина в размере 13 035,86 рублей (том 2 л.д.71), при подаче искового заявления по договору № \*\*\* от 27.04.2018 оплачена государственная пошлина в размере 2 747,27 рублей (том 2 л.д. 127).
19. В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.
20. Таким образом, с ответчика в пользу Трофименко С.Ю. в соответствии со ст. 333.19 НК РФ в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию сумма в размере 2 088 рублей, исходя из 9% удовлетворенных требований, в пользу ПАО Сбербанк в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию сумма в размере 1 088,60 рублей, исходя из 28,7% удовлетворенных требований, в пользу ПАО «Московский Кредитный Банк» в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины подлежит взысканию сумма в размере 3 741,29 рублей, исходя из 28,7% удовлетворенных требований и 788,46 рублей , исходя из 28,7% удовлетворенных требований 28,7% удовлетворенных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Исковые заявления Трофименко СЮ, ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк, ПАО «Московский Кредитный Банк» к Моисееву ДВ о взыскании задолженности – удовлетворить частично.

Выделить ½ долю Моисеевой ИЗ в праве собственности на транспортное средство марки \*\*\*, VIN \*\*\*, \*\*\* года выпуска, включив указанную долю в наследственную массу, открывшуюся после смерти Моисеевой ИЗ.

Взыскать с Моисеева ДВ в пользу Трофименко СЮ задолженность по договору от 01.08.2017 в размере 1 225 237,16 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 088 рублей.

Взыскать с Моисеева ДВ в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по договору №\*\*\* от 26.07.2012 в размере 37 209,78 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 088,60 рублей.

Взыскать с Моисеева ДВ в пользу ПАО «Московский Кредитный Банк» задолженность по договору №\*\*\* от 27.04.2018 в размере 282 289,29 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 741,29 рублей.

Взыскать с Моисеева ДВ в пользу ПАО «Московский Кредитный Банк» задолженность по договору №\*\*\* от 27.04.2018 в размере 24 368,92 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 788,46 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых заявлений отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

1. Судья
2. Мотивированное решение составлено 29.07.2022.